BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2673-9/21

Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj JN-4318/21 od 17.09.2021. godine, žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 27-2/21 od 13.09.2021. godine za postupak javne nabavke *„Nabavka goriva 27-2/21"*, ugovornog organa JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 28.10.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 27-2/21 od 13.09.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići, (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Nabavka goriva 27-2/21"* i provedenog žalbenog postupka u skladu s ovlašenjima iz člana 100. stav (3) ZJN, donio je Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 27-2/21 od 13.09.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 360-1-1-65-3-110/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 23.07.2021. godine.
Ponuđač HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 27-2/21 od 13.09.2021. godine, izjavio je žalbu 17.09.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 29.09.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

U žalbi ističe da je Ugovorni organ, JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići putem otvorenog postupka na portalu Javnih nabavki, dana 23.07.2021. godine, objavio tender za nabavku goriva br. 27-2/21 broj obavještenja o nabavci: 360-1-1-65-3-110/21. Žalitelj je dana 26.08.2021. godine zaprimio dluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 27-2/21 od 26.08.2020. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo. Dana 03.09.2021. godine je uložio žalbu broj: JN - 4108/21 od 03.09.2021. godine, koju je ugovori organ djelimično usvojio. Dana 15.09.2021. godine je primio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 27-2/21 od 13.09.2021. godine kojom se usvaja kao osnovan žalbeni navod koji se odnosi na garanciju za ponudu za ponuđača „HOLD1NA" d.o.o. Sarajevo dok su ostali žalbeni navodi odbijeni.

Nezadovoljan odlukom ulaže žalbu iz sljedećih razloga:
1. Smatra neosnovanim navod ugovornog organa kojim je odbio žalbeni navod, a koji se odnosi na podugovaranje, iz sljedećeg razloga:
Ponuđač „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio Izjavu o podugovaranju u kojoj je naveo da će za LOT 1 i LOT 3 vršiti podugovaranje sa firmom Energopetrol d.d. Sarajevo. U izjavi o podugovaranju je navedeno da će se podugovarati kompletna količina koja će se isporučivati na b/s pod ugovarača.
Navedeno smatra da nije u skladu sa Zakonom niti u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, član 73. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje: Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.
U tački 5.6 tenderske dokumentacije je propisano: Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje ali je neophodno da se ponuđač izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.
Dakle, iz gore citiranog člana zakona i citirane tačke tenderske dokumentacije jasno proizilazi da ponuđač može dio ugovora prenijeti podugovaranjem, a ne cjelokupan kako je to naveo u svojoj ponudi ponuđač „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo.
Nije tačan navod ugovornog organa da podugovarač neće cjelokupnu količinu goriva isporučiti na b/p. Naime, jasno je ponuđač „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi naveo da će podugovarati kompletna količina i da će se isporučivati na b/s podugovarača.
2. Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio potvrdu izdatu od strane: Orman d.o.o. Kiseljak. Dakle, dostavio je ukupno jednu potvrdu u svojoj ponudi. Smatra da je obaveza ponuđača "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo bila da u svojoj ponudi dostavi ukupno tri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, za svaki lot po jedna potvrda, kako je to i propisano tačkom 3.3.3. pod b) tenderske dokumentacije. Naime, navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje:
Opiti uslov za kvalifikaciju u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN je da ponuđač ima u 2018. ili 2019. ili 2020. godini uredno izvršenje najmanje jednog ugovora sa nekim privrednim subjektom u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa

procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke.
Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača bila da dostavi dokaz o urednom izvršenju najmanje jednog ugovora u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira. Obzirom da je ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu za sva tri lota obaveza istog je bila da za svaki lot za koji aplicira dostavi dokaz u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira što isti nije učinio.
3. Tačka 3.3 tenderske dokumentacije propisuje:
Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će hiti odbačena ako dobavljač ne ispuni slijedeće minimalne uslove:
- Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama ponuđači trebaju ispuniti sljedeći minimalni uslov:
• Da su ponuđači okončali posljednje tri finansijske godine sa pozitivnim poslovnim rezultatom ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine. Traženi dokazi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuđača
Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedeće izjave i dokumenata:
Poslovni bilansi uspjeha ili izvodi iz poslovnih bilansa uspjeha, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa.
Dakle, ugovorni organ je propisao da će ponuda biti odbačena ako nije ispunjen gore navedni uslov. Obzirom da je ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo u ponudi naveo da će podugovarati sa firmom Energopetrol d.d. Sarajevo smatra da je bio obavezan dostaviti gore navedene dokaze i za podugovarača koji u zadnje tri godine nije imao pozitivno poslovanje (dokaz u prilogu - Info kompanije). Odnosno, iz priloga na strani 7. se može vidjeti da je firma Energopetrol d.d. Sarajevo u 2018. godini imala negativnu neto dobit u iznosu od 3,233,424 KM.
4. Ponuđač „ALMY" d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio potvrde izdate od strane: Trgovir d.o.o. Gračanica, RMU "'Kakanj-' d.o.o. Kakanj i RU "Kreka" d.o.o. Tuzla. Dakle, dostavio je ukupno tri potvrde u svojoj ponudi. Smatra da je obaveza ponuđača „ALMY" d.o.o. Zenica bila da u svojoj ponudi dostavi ukupno četiri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, za svaki lot po jedna potvrda, kako je to i propisano tačkom 3.3.3. pod b) tenderske dokumentacije. Naime, navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje:
Opšti uslov za kvalifikaciju u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN je da ponuđač ima u 2018. ili 2019. ili 2020. godini uredno izvršenje najmanje jednog

ugovora sa nekim privrednim subjektom u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke.
Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača bila da dostavi dokaz o urednom izvršenju najmanje jednog ugovora u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira. Obzirom da je ponuđač „ALMY" d.o.o. Zenica dostavio ponudu za sva četiri lota obaveza istog je bila da za svaki lot za koji aplicira dostavi dokaz u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira što isti nije učinio.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.
Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da ostaje kod svih navoda iznesenih u ožalbenoj odluci.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj u žalbi osporava ponudu ponuđača Holdina, d.o.o. jer je dostavio Izjavu o podugovaranju u kojoj je naveo da će za Lot 1 i Lot 3 vršiti podugovaranje kompletne količine što je suprotno članu 73.st.1. ZJN i tačkom 5..6. tenderske dokumentacije kojom je propisano da ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali da je potrebno da se ponuđač izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ugovorni organ u ožalbenoj

odluci, s tim u vezi navodi: *Što se tiče prvog žalbenog navoda u kojem se navodi da je ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo dostavio izjavu kojom najavljuje da će u skladu sa članom 73. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN BiH) izvršiti podugovoranje za LOT-1 j LOT-3 u cjelokupnoj količini, smatramo da se zbog te činjenice ne može ponuda smatrati kao neispravna. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.3.4. traženi su dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača i to:*

„a. Dokaz o vlasništvu benziske pumpe ili ugovor sa drugim subjektima kojim se dokazuje da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednu benzinsku pumpu, to jest da će omogućiti sipanje goriva na nekoj benzinskoj pumpi na području grada u kojem je sjedište Šumarije ili Uprave sa tačnom adresom benzinske pumpe. "

Ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo jeste u Izjavi na stranici 77. najavio podugovaranje sa privrednim društvom "Energopetrol d.d. Sarajevo za kompletnu količinu koja će se isporučivati na benziskoj pumpi u Zavidovićima i kao dokaz, kako je navedeno u Izjavi dostavio ovjerenu kopiju ugovora o poslovnoj saradnji i ID broj kao dokaz da podugovarač posjeduje'benzisku pumpu u Zavidovićima. Iz navedenog se da zaključiti da je ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo dokazao da ispunjava uslov iz tačke 3.3.4. tenderske dokumentacije da ima na raspolaganju najmanje jednu benzinsku pumpu u Zavidovićima. Činjenica da se u Izjavi navodi cjelokupna količina ne znači da će ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo prenijeti i cjelokupan ugovor nego samo da će tražena količina goriva biti isporučena na jednoj benziskoj pumpi a ne, na više njih. Odredbom člana 73. stav. 5. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da: "Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je predmetna nabavka podijeljena na četiri lota i to: Lot 1-Isporuka goriva za PJ Zavidovići (Dizel Bas en 590:2008, bezolovni motorni benzin Bas en 228:2008, LPG za upotrebu u automobilima Bas en 589:2011 Lot 2 Isporuka goriva za PJ Tajan (Dizel Bas en 590:2008), Lot 3-Isporuka goriva za Upravu (Dizel Bas en 590:2008, bezolovni motorni benzin Bas en 228:2008, LPG za upotrebu u automobilima Bas en 589:2011) i Lot 4- Isporuka goriva za PJ Zenica (Dizel Bas en 590:2008, bezolovni motorni benzin Bas en 228:2008, LPG za upotrebu u automobilima Bas en 589:2011). Tačkom 1.6. TD propisano je da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma te da će se okvirni sporazum zaključiti sa jednim ponuđačem za svaki lot posebno. Uvidom u Aneks 8- Nacrt okvirnog sporazuma, utvrđeno je da ponuđač dostavlja predmetni nacrt za svaki lot posebno, te da je prilog Nacrta Obrazac za dostavljanje ponude i Obrazac za cijenu ponude.

Tačkom 5.6. TD propisano je da ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali je neophodno da se ponuđač izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. Ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključenje ugovora između izabranog ponuđača i

podugovarača. Ponuđač u ponudi ne mora identifikovati podugovarača ali ne smije sklapati podugovor ni o jednom bitnom elementu ugovora bez pismenog odobrenja ugovornog organa.

Uvidom u ponudu ponuđača Holdina, d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač predao ponudu za lot 1., lot 3. i lot 4., da je u Obrascu za ponudu izjavio da ima namjeru vršiti podugovaranje za lot 1. i lot 3., da je na strani 77. dostavio Izjavu o podugovaranju u kojoj je naveo da će podugovaranje vršiti za kompletnu količinu nabavke za lot 1. i lot 3. a kao dokaz dostavlja Ugovor o poslovnoj saradnji o isporuci naftnih derivata sa podugovaračem i dokaz da navedeni podugovarač posjeduje benzinsku stanicu na području Zavidovića.

Član 73. ZJN propisuje:

(1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

(2) Ako se kandidat/ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ dužan je u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.

(3) Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog organa. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja.

(4) Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje, u skladu sa stavom (3) ovog člana, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:

a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;

b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;

c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

(5) Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da je ponuđač Holdina, d.o.o. u svojoj ponudi naveo da ima namjeru cjelokupnu količinu koja je predmet nabavke za lot 1 i lot 2. podugovaranjem prenijeti na podugovarača. Ovaj organ napominje da je TD za svaki lot predviđeno sklapanje pojedinačnog ugovora, te je na način na koji je ponuđač Holdina, doo naveo u ponudi postupio suprotno citiranim odredbama Zakona i tenderske

dokumentacije. Imajući u vidu da je ponuđač imao druge zakonske mogućnosti na raspolaganju, kao što je učešće kao grupe ponuđača, čime bi ugovorni organ imao mogućnosti provjere sposobnosti svakog člana grupe, što i jest smisao učešća u grupi, dok kod podugovaranja ugovorni organ nema mogućnost provjere sposobnosti ponuđača u fazi pregleda i ocjene ponuda, iako u konkretnoj situaciji ugovor bi faktički izvršio u cijelosti za dva lota podugovarač. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja da je navedeno postupanje ponuđača HOLDINA, doo u suprotnosti s članom 73.st.1. i tačkom 5.6. TD, u cijelosti osnovanim.

2. Žalitelj dalje osporava ponudu istog ponuđača jer je dostavio ukupno jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, iako se prijavio na više od jednog lota, što žalitelj smatra suprotnim tački 3.3.3. pod b) TD. Ugovorni organ u ožalbenoj odluci, s tim u vezi navodi: *Što tiče trećeg žalbenog navoda u kojem se navodi; da je ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo dostavio jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ranijih ugovora za sva četiri LOT-a a trebao je dostaviti za svaki LOT različitu potvrdu, smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan. "Holdina" d.o.o. Sarajevo i nije učestvovao na četiri LOT-a nego na tri. Žalilac "HIFA - PETROL" d.o.o. Sarajevo pravilno citira odredbu tenderske dokumentacije ali je pogrešno tumači.*

U tenderskoj dokumentaciji je određeno:

1 a) Opšti uslov za. kvalifikaciju u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN je da ponuđač ima u 2018. Ili 2019. ili 2020.godini uredno izvršenje najmanje jednog ugovora sa nekim privrednim subjektom u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke.

Iz navedenog uslova je vidljivo da je Ugovorni organ tražio da ponuđač dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost na način, da je imao u: zadnje tri godine uredno izvršenje najmanje jednog ugovora u vrijednosti realizacije od minimalnog iznosa procijenjene, vrijednosti ugovora za pojedini LOT na koji aplicira. To naći da ponuđač treba da dokaže za svaki LOT na koji aplicira da je imao uspješno iskustvo u minimalnoj vrijednosti koliko je procijenjena vrijednost tog LOT-a. U tenderskoj dokumentaciji se nigdje nije tražilo da se trebaju dostaviti različite potvrde od različitog naručioca za svaki Lot. Ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu kojom dokazuje da je imao zaključen i uredno izvršen ugovor veći od svih iznosa procijenjene vrijednosti ugovora svakog LOT-a pojedinačno i svih LOT-ova zajedno.

S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u odredbe tenderske dokumentacije i ponude ponuđača Holdina, doo i utvrdio da tačka 3.3.3. b) propisuje:

a) Opšti uslov za. kvalifikaciju u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN je da ponuđač ima u 2018. Ili 2019. ili 2020.godini uredno izvršenje najmanje jednog ugovora sa nekim privrednim subjektom u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa

procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke.

Dok tačka 3.3.4. b) i c) propisuje dokaze na osnovu kojih će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b) spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu i

c) potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

-naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač Holdina doo je u svojoj ponudi na strani 85.-87. dostavio Spisak izvršenih ugovora, a na strani 87. Potvrdu broj 018/20 od 02.11.2020. godine o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet prodaja tekućih goriva, u vrijednosti od 10.580.000,00 KM u periodu od 01.02.2019. do 31.01.2020. godine.

Imajući u vidu činjenicu da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke 241.345,60 KM, te da je ponuđač HOLDINA, doo dostavio jednu potvrdu čija vrijednost prelazi trostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, ovaj organ smatra da nije bilo osnova da ugovorni organ odbaci ponudu navedenog ponuđača iz razloga što nije dostavio tri potvrde, jer je ponuđač jednom potvrdom dokazao da je imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u vrijednosti od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za sva tri LOT-a na koja je aplicirao, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke. Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 4.3. TD propisao da ponuđač koji aplicira na više lotova dovoljno je da kvalifikacione isprave i dokaze dostavi u jednom primjerku u jednoj koverti sa obrascem za dostavljanje ponude sa izjavama i obrascem za cijenu ponude za lotove na koje aplicira. Dakle ugovorni organ nije striktno propisao da se moraju dostaviti posebne potvrde za svaki lot, niti je rekao da je neophodno uredno izvršenje najmanje po jednog ugovora, nego jednog ugovora u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira, pa je navedeni ponuđač jednom potvrdom dokazao da je ispunio uslov za sva tri lota koji se odnosi na uspješno iskustvo u realizaciji ugovora s obzirom na vrijednost realizacije, a imajući u vidu da je ugovorni organ naveo da se dokumenti dostave u jednom primjerku i kada se dostavlja ponuda za više lotova, nije bilo razloga da istu potvrdu ponuđač dostavlja tri puta. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

3. Žalitelj na kraju osporava ponudu ponuđača Holdina doo jer nije dostavio dokaze finansijske sposobnosti za podugovarača Energopetrol, d.d. Sarajevo, što žalitelj smatra suprotnim tački 3.3. TD imajući u vidu da je Energopetrol dd Sarajevo imao negativnu neto dobit, o čemu prilaže dokaz uz žalbu. Ugovorni organ u ožalbenoj odluci s tim u vezi ističe:

Što se tiče četvrtog žalbenog nayoda u kojem se navodi; da je ponuđač;Holdina d.o.o. Sarajevo uz ponudu trebao dostaviti dokaz za podugovorača "Energopetrol d.d. Sarajevo, samtramo takođe da je i ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga navedenih u vezi prvog žalbenog navoda,

kao i činjenice da se u toku dostave ponuda identitet podugovorača ne mora uopšte biti poznat nego se podaci o podugovaraču i elementi podugovora u skladu sa članom 73. stav 3. ZJN BiH saopštavaju prije zaključenja podugovora ako do njega uopšte i dođe nakon čega ugovorni organ može, a ne mora izvršiti provjeru kvalifikacije podugovarača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.3.1. propisano:

-Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama ponuđači trebaju ispuniti sljedeći minimalni uslov:
•Da su ponuđači okončali posljednje tri finansijske godine sa pozitivnim poslovnim rezultatom ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine. Traženi dokazi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuđača
Tačkom 3.3.2. je propisano: Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedeće izjave i dokumenata:
Poslovni bilansi uspjeha ili izvodi iz poslovnih bilansa uspjeha, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa.

Uvidom u ponudu ponuđača Holdina d.o.o Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je na stranicama od 65. do 76. dostavio Bilanse uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu iz kojih je vidljivo da je poslovao pozitivno bez gubitka. Na navedeni način ponuđač je ispunio uslov iz tačke 3.3.1. i dostavio dokaz tražen tačkom 3.3.2. TD. Međutim, ono što je sporno, a vezano je za činjenicu da je navedeni ponuđač naveo da ima namjeru podugovarati cjelokupnu količinu predmeta nabavke za lot 1. i 3. Na taj način dolazimo do suštine problema, a to je da ponuđač koji ispunjava kvalifikacione uslove predmetne nabavke učestvuje kao ponuđač u postupku, ali ne način da će on izvršiti predmetni ugovor, niti njegov jedan dio, nego podugovarač koji evidentno iz dokaza koje je žalitelj priložio i iz kojih je vidljivo da nije imao pozitivno poslovanje u posljednje tri godine. Na navedeni način se ne samo obezvređuje smisao pojma ponuđača i smisao pojma ponude koji je jasno propisan odredbama zakona i podzakonskog akta ali nepravilno izvodi zaključak o ulozi i mjestu podugovarača pri provođenju postupka javne nabavke, te dajući podugovaraču cjelokupan ugovor dolazi se i do narušavanja osnovnih principa javnih nabavki, a na što žalitelj osnovano ukazuje.

4. Na kraju žalitelj osporava ponudu ponuđača Almy, d.o.o. Zenica jer je dostavio tri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, iako je dostavio ponudu za četiri lota, te je u skladu s tačkom 3.3.3. pod b) TD bio dužan dostaviti za svaki lot po jednu potvrdu. Ugovorni organ u ožalbenoj odluci, s tim u vezi ističe:

Što se tiče četvrtog žalbenog navoda u kojem se navodi; da ponuđač "Almy" d.o.o. Zenica dostavio tri potvrde o uspješnoj realizaciji ranijih ugovora za sva četiri LOT-a a trebao je dostaviti za svaki LOT različitu potvrdu, smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Žalilac "HIFA - PETROL" d.o.o. Sarajevo pravilno citira odredbu tenderske.dokumentacije ali je pogrešno tumači. U tenderskoj dokumentaciji je određeno:

b) Opšti uslov za kvalifikaciju u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJNje da ponuđač ima u 2018.Ili 2019. ili 2020.godini uredno izvršenje najmanje jednog ugovora sa nekim privrednim subjektom u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDVza pojedini LOT na koji aplicira, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke.

Iz navedenog uslova je vidljivo da je Ugovorni organ tražio da ponuđač dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost na način, da je imao u zadnje tri godine uredno izvršenje najmanje jednog ugovora u vrijednosti realizacije od minimalnog iznosa procijenjene vrijednosti ugovora za pojedini LOT na koji aplicira. To znači da ponuđač treba da dokaže za svaki LOT na koji aplicira da je imao uspješno iskustvo u minimalnoj vrijednosti koliko je procijenjena vrijednost tog LOT¬a. U tenderskoj dokumentaciji se nigdje nije tražilo da se trebaju dostaviti različite potvrde od različitog naručioca za svaki LOT. Ponuđač "Almy" d.o.o. Zenica je dostavio potvrdu kojom dokazuje da je imao zaključen i uredno izvršen ugovor veći od svih iznosa procijenjene vrijednosti ugovora i svakog LOT-a pojedinačno i svih LOT-ova zajedno.

S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u odredbe tenderske dokumentacije i ponudu ponuđača Almy, doo Zenica i utvrdio da tačka 3.3.3. b) propisuje:

a) Opšti uslov za. kvalifikaciju u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN je da ponuđač ima u 2018. Ili 2019. ili 2020.godini uredno izvršenje najmanje jednog ugovora sa nekim privrednim subjektom u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke.

Dok tačka 3.3.4. b) i c) propisuje dokaze na osnovu kojih će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b) spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu i

c) potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

-naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač Almy doo Zenica je u svojoj ponudi na stranici 57. dostavio Spisak izvršenih ugovora, a na stranici 59. Potvrdu broj TRG 05-02/2021 od 05.02.2021. godine o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet gorivo Eurodizel i Benzin 95, u protekle četiri godine u vrijednosti za 2017. 1.250.051,30 KM, za 2018. vrijednosti 1.996.825,89 KM; za 2019. godinu u vrijednosti od

1.901.124,76 KM te za 2020. godinu u vrijednosti 1.140.189,88 KM. Na stranici 61. Potvrdu broj 43-241/20 od 12.11.2020. godine o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet dizel gorivo u periodu od 15.11.2019. godine do 27.01.2020. godine u vrijednosti 989.925,75 KM. Te na stranici 63. Potvrdu broj 01/3459/21 od 21.04.2021. godine o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet dizel gorivo u periodu april 2019.-decembar 2020. godine u vrijednosti 3.251.437,85 KM.

Imajući u vidu činjenicu da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke 241.345,60 KM, te da je ponuđač Almy, doo Zenica dostavio tri potvrde čija svaka pojedinačna vrijednost prelazi iznos procijenjene vrijednosti nabavke, ovaj organ smatra da nije bilo osnova da ugovorni organ odbaci ponudu navedenog ponuđača iz razloga što nije dostavio četiri potvrde za četiri lota, jer je ponuđač dostavljenim potvrdama nesporno dokazao da je imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u vrijednosti od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za sva četiri LOT-a na koja je aplicirao, a čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke. Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 4.3. TD propisao da ponuđač koji aplicira na više lotova dovoljno je da kvalifikacione isprave i dokaze dostavi u jednom primjerku u jednoj koverti sa obrascem za dostavljanje ponude sa izjavama i obrascem za cijenu ponude za lotove na koje aplicira. Dakle ugovorni organ nije striktno propisao da se moraju dostaviti posebne potvrde za svaki lot, niti je rekao da je neophodno uredno izvršenje najmanje po jednog ugovora, nego jednog ugovora ,pa je navedeni ponuđač potvrdama dokazao da je ispunio uslov za sva četiri lota koji se odnosi na uspješno iskustvo u realizaciji ugovora s obzirom na vrijednost realizacije, a imajući u vidu da je ugovorni organ naveo da se dokumenti dostave u jednom primjerku i kada se dostavlja ponuda za više lotova, nije bilo razloga da iste potvrde ponuđač dostavlja više puta. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

-Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
-Holdina d.o.o. Sarajevo
-Almy d.o.o. Zenica
-JP ŠPD ZDK Zavidovići
-evidencija
-a/a